阿毗達磨大毗婆沙論卷第二十二　隱

五百大阿羅漢等造

三藏法師玄奘奉　詔譯

雜蘊第一中智納息第二之十四

諸心由隨眠故名有隨眠心彼隨眠
於此心隨增耶乃至廣說問何故作
此論荅為止他宗顯正理故謂或有
執但有一心如說一心相續論者彼
作是說有隨眠心無隨眠心其性不
異聖道現前與煩惱相違不違心性
為對治煩惱非對治心如浣衣磨鏡
鍊金等物與垢等相違不違衣等聖
道亦尒又此身中若聖道未現在前
煩惱未斷故心有隨眠聖道現前煩
惱斷故心無隨眠此心雖有隨眠無
隨眠時異而性是一如衣鏡金等未
浣磨鍊等時名有垢衣等若浣磨鍊
等已名無垢衣等有無垢等時雖有
異而性無別心亦如是為止彼執顯有
隨眠心與無隨眠心其性各異或復
有執隨眠不於所緣隨增亦不於相
應法有隨增義如譬喻者彼作是說

若隨眠於所緣隨增者於他界地及
無漏法亦應隨增是所緣故如自界
地若於相應法有隨增義者則應未
斷已斷一切時隨增相應畢竟不相
離故猶如自性為止彼執顯諸隨眠
於所緣相應俱有隨增義謂於自界
地有漏法及相應法乃至未斷恒隨
增故或復有執隨眠唯於補特伽羅
有隨增義如犢子部彼作是說補特
伽羅名有隨眠及無隨眠非心等法
補特伽羅有縛解故為止彼執顯唯
心等有縛有解名有隨眠及無隨眠
非數取趣畢竟無故為止此等他宗
及顯無顛倒理故作斯論
諸心由隨眠故名有隨眠心彼隨眠
於此心隨增耶答或隨增或不隨增
云何隨增謂彼隨眠與此心相應未
斷及緣此心云何不隨增謂彼隨眠
與此心相應已斷此中諸心者有五
部心謂見苦所斷心乃至修所斷心
隨眠者有五部隨眠謂見苦所斷隨
眠乃至修所斷隨眠由二事故名有
隨眠心一由隨眠於此心有隨增性

二由隨眠於此心有同伴性謂見苦
所斷心於見苦所斷隨眠由二事故
名有隨眠心於見集所斷隨眠由一
事故名有隨眠心謂隨增性於餘隨
眠無二事故非有隨眠心見集所斷
心於見集所斷隨眠由二事故名有
隨眠心於見苦所斷隨眠由一事故
名有隨眠心謂隨增性於餘隨眠無
二事故非有隨眠心見滅所斷心於
見滅所斷隨眠由二事故名有隨眠
心於見苦集所斷隨眠由一事故名
有隨眠心謂隨增性於餘隨眠無二
事故非有隨眠心見道所斷心於見
道所斷隨眠由二事故名有隨眠心
於見苦集所斷隨眠由一事故名有
隨眠心謂隨增性於餘隨眠無二事
故非有隨眠心修所斷心於修所斷
隨眠由二事故名有隨眠心於見苦
集所斷隨眠由一事故名有隨眠心
謂隨增性於餘隨眠無二事故非有
隨眠心復次見苦所斷心有二種一
遍行隨眠相應心二非遍行隨眠相
應心見集所斷心亦尒見滅所斷心

有二種一有漏緣隨眠相應心二無
漏緣隨眠相應心見道所斷心亦尒
修所斷心有二種一染汙心二不染
汙心見苦所斷遍行隨眠相應心於
見苦所斷遍行隨眠由二事故名有
隨眠心於見苦所斷非遍行隨眠及
見集所斷遍行隨眠由一事故名有
隨眠心謂隨增性於餘隨眠無二事
故非有隨眠心見苦所斷非遍行隨
眠相應心於見苦所斷非遍行隨眠
由二事故名有隨眠心於見苦集所
斷遍行隨眠由一事故名有隨眠心
謂隨增性於餘隨眠無二事故非有
隨眠心見集所斷遍行隨眠相應心
於見集所斷遍行隨眠由二事故名
有隨眠心於見集所斷非遍行隨眠
及見苦所斷遍行隨眠由一事故名
有隨眠心謂隨增性於餘隨眠無二
事故非有隨眠心見集所斷非遍行
隨眠相應心於見集所斷非遍行隨
眠由二事故名有隨眠心於見苦集
所斷遍行隨眠由一事故名有隨眠
心謂隨增性於餘隨眠無二事故非

有隨眠心見滅所斷有漏緣隨眠相
應心於見滅所斷有漏緣隨眠由三
事故名有隨眠心於見苦集所斷遍
行隨眠由一事故名有隨眠心謂隨
增性於餘隨眠無二事故非有隨眠
心見滅所斷無漏緣隨眠相應心於
見滅所斷無漏緣隨眠由二事故名
有隨眠心於見滅所斷有漏緣隨眠
及見苦集所斷遍行隨眠由一事故
名有隨眠心謂隨增性於餘隨眠無
二事故非有隨眠心見道所斷有漏
緣隨眠相應心於見道所斷有漏緣
隨眠由二事故名有隨眠心於見苦
集所斷遍行隨眠由一事故名有隨
眠心謂隨增性於餘隨眠無二事故
非有隨眠心見道所斷無漏緣隨眠
相應心於見道所斷無漏緣隨眠由
二事故名有隨眠心於見道所斷有
漏緣隨眠及見苦集所斷遍行隨眠
由一事故名有隨眠心謂隨增性於
餘隨眠無二事故非有隨眠心修所
斷染汙心於修所斷隨眠由二事故
名有隨眠心於見苦集所斷遍行隨

眠由一事故名有隨眠心謂隨增性
於餘隨眠無二事故非有隨眠心修
所斷不染汙心於修所斷隨眠及見
苦集所斷遍行隨眠由一事故名有
隨眠心謂隨增性於餘隨眠無二事
故非有隨眠心復次欲界見苦所斷
心有十種謂五見疑愛恚慢不共無
明相應心見集所斷心有七種謂二
見疑愛恚慢不共無明相應心見滅
所斷心亦尒見道所斷心有八種謂
二見疑愛恚慢不共無明相應心修
所斷心有五種謂愛恚慢不共無明
相應心及不染汙心謂善有漏無覆
無記有身見相應心於有身見及彼
相應無明由二事故名有隨眠心於
餘見苦所斷隨眠及見集所斷遍行
隨眠由一事故名有隨眠心謂隨增
性於餘隨眠無二事故非有隨眠心
如是乃至見苦所斷慢相應心應知
亦尒見苦所斷不共無明相應心於
見苦所斷不共無明由二事故名有
隨眠心於餘見苦所斷隨眠及見集
所斷遍行隨眠由一事故名有隨眠

心謂隨增性於餘隨眠無二事故非
有隨眠心見集所斷心應知亦尒見
滅所斷邪見相應心於見滅所斷邪
見及彼相應無明由二事故名有隨
眠心於見滅所斷有漏緣隨眠及見
苦集所斷遍行隨眠由一事故名有
隨眠心謂隨增性於餘隨眠無二事
故非有隨眠心見滅所斷疑相應心
應知亦尒見滅所斷見取相應心於
見滅所斷見取及彼相應無明由二
事故名有隨眠心於餘見滅所斷有
漏緣隨眠及見苦集所斷遍行隨眠
由一事故名有隨眠心謂隨增性於
餘隨眠無二事故非有隨眠心見滅
所斷愛恚慢相應心應知亦尒見滅
所斷不共無明相應心於見滅所斷
不共無明由二事故名有隨眠心於
見滅所斷有漏緣隨眠及見苦集所
斷遍行隨眠由一事故名有隨眠心
謂隨增性於餘隨眠無二事故非有
隨眠心見道所斷心應知亦尒隨所
斷愛相應心於修所斷愛及彼相應
無明由二事故名有隨眠心於餘修

所斷隨眠及見苦集所斷遍行隨眠
由一事故名有隨眠心謂隨增性於
餘隨眠無二事故非有隨眠心修所
斷恚慢相應心應知亦尒修所斷不
共無明相應心於修所斷不共無明
由二事故名有隨眠心於餘修所斷
隨眠及見苦集所斷遍行隨眠由一
事故名有隨眠心謂隨增性於餘隨
眠無二事故非有隨眠心修所斷不
染汙心於修所斷隨眠及見苦集所
斷遍行隨眠由一事故名有隨眠心
謂隨增性於餘隨眠無二事故非有
隨眠心如說欲界色無色界應知亦
尒是謂此處略毗婆沙如是所說三
界五部隨眠於此三界五部有隨眠
心若未斷則隨增㸦相隨順而增長故
隨眠於心增縛事故若已斷則不隨
增不相隨順非增長故隨眠於心無
縛事故然未斷位心於相應所緣隨眠
俱得建立有隨眠名已相應者具二
事故緣縛心者但隨增故若已斷位
此心唯於相應隨眠可得建立有隨
眠名非彼先來緣縛心者無隨增故

相應隨眠於心猶有同伴性故問何
故心於相應隨眠已斷未斷俱得建
立有隨眠名於所緣隨眠唯未斷位
可得建立有隨眠名非已斷位耶答
前來已說心於隨眠由二事故名有
隨眠一隨增性二同伴性相應隨眠
若未斷位由二事故心於彼立有隨
眠名若已斷位彼於此心雖無隨增
性而有同伴性故猶可立有隨眠名
所緣隨眠若未斷位於心唯有隨增
性故心於彼立有隨眠名若已斷位
二事俱無故心於彼不復可立有隨
眠名問若相應隨眠於相應心若未
斷位有隨增性及同伴性若已斷位
雖無隨增性而有同伴性心恒於彼
名有隨眠者所緣隨眠於所緣心
若未斷位有隨增性及所緣性若已
斷位雖無隨增性而有所緣性何故
心於彼不恒建立有隨眠名答相應
隨眠於相應心極相親近衆事皆等
不可相離如羊與皮故斷未斷恒名
相有所緣隨眠與所緣心非極親近
衆事不等未嘗和合若未斷時由隨

增性可說相有若已斷位極踈遠故不說相有此中有名依親强立非如立有所緣等名尊者世友作如是說相應隨眠染汙心故所緣隨眠不如是故復次相應隨眠不離心故所緣隨眠不如是故復次相應隨眠覆蔽心故所緣隨眠不如是故復次相應隨眠隨心轉故所緣隨眠不如是故復次相應隨眠擾亂心故所緣隨眠不如是故復次相應隨眠與相應心同一所依同一所緣同一行相同一果同一等流同一異熟俱生俱住俱異俱滅極親近故所緣隨眠不如是故大德說曰相應隨眠令相應心剛强㦌悷智者訶猒難可出離所緣隨眠於所緣心無此事故尊者妙音作如是說相應隨眠令相應心發起染汙如烟焰得障礙聖果所緣隨眠於所緣心無此事故尊者覺天作如是說相應隨眠令相應心於所緣境迷謬不了所緣隨眠於所緣心無此事故由如是等種種因緣相應隨眠斷未斷位恒令心得有隨眠名所緣隨

眠唯未斷位可令心得有隨眠名若
已斷位則不名有設隨眠於心隨增
此心但由彼隨眠故名有隨眠心耶
答或由彼非餘或由彼及餘云何由
彼非餘謂此心未斷云何由彼及餘
謂苦智已生集智未生若心見苦所
斷見集所斷隨眠所緣此中由彼非
餘者謂有隨眠心但由彼於心隨增
隨眠故名有隨眠心非由餘於心不
隨增隨眠故名有隨眠心謂此心未
斷者若心未斷必但由彼於心隨增
隨眠故名有隨眠心非由餘於心不
隨增隨眠故名有隨眠心有說此文
應作是說謂具縛者諸染汙心彼不
應作是說以具縛者不具縛者有染
汙心無染汙心皆可尒故但應作是
說謂此心未斷諸未斷心名有隨眠
但由於心隨增隨眠非由餘故由彼
及餘者謂有隨眠心由彼於心隨增
隨眠故名有隨眠心及由餘於心不
隨增隨眠故名有隨眠心謂苦智已
生乃至廣說者見苦所斷有隨眠心
尒時由彼見集所斷於心隨增遍行

隨眠故名有隨眠心及由餘見苦所
斷於心不隨增相應隨眠故名有隨
眠心如是即說見苦所斷心於此位
中由彼他部於心隨增隨眠故及由
餘自部於心不隨增隨眠故名有隨
眠心問何故此中他部隨眠名彼自
部隨眠名餘荅以先問言設隨眠於
心隨增此心但由彼隨眠故名有隨
眠心耶故今荅言見苦所斷心於此
位中非但由彼見集所斷於此心隨
增遍行隨眠故名有隨眠心亦由餘
見苦所斷於此心不隨增相應隨眠
故名有隨眠心如是即說正所問者
名彼非正所問者名餘他部隨眠尒
時未斷由隨增故是正所問自部隨
眠尒時已斷不隨增故非正所問有
說自部隨眠尒時轉至異前位故說
之為餘謂前未斷今已斷故有說自
部隨眠先得自在隨欲所作今已斷
故不得自在無所能作故說為餘有
說自部隨眠本來成就今不成就故
說為餘有說自部隨眠今為聖道究
竟斷滅異昔來故說之為餘有說自

國

部隨眠已為聖道簡別頓斷不同昔
来與餘四部同時漸斷故說為餘問
修所斷心亦有此義謂斷一品乃至
八品已斷染心由彼未斷及餘已斷
名有隨眠何故不說荅是作論者意
欲尒故乃至廣說復次應說而不說
者當知此義有餘復次若異部為彼
異部為餘者此中說之修所斷心雖
有此義而自部為彼自部為餘故此
不說復次此中但說斷已畢竟不復
退者修所斷心雖有此義而彼斷已
或有復退故不說之
問諸隨眠云何於所緣隨增云何於
相應隨增耶西方諸師作如是說為
繋縛性故於所緣隨增為同伴性故
於相應隨增迦濕弥羅國諸論師言
於所緣境各別行相隨執增益故名
於所緣隨增於相應法令同自過隨
順增益故名於相應隨增有餘師說
諸隨眠於所緣隨增如於相應於相
應隨增如於所緣問若尒品類足論
當云何通如說云何欲貪隨眠隨增
謂可愛可樂可憙可意彼於相應無

能緣義云何亦說有可愛等貪彼顯
阿毗達磨大毗婆沙論卷第[illegible]
貪相謂欲貪隨眠有可愛等相故作
是說不顯所緣相應異相尊者世友
作如是說由四事故說諸隨眠有隨
增義一墮惡意故如大衆中一人造
惡令彼多人皆墮惡意如是於一相
應品中起一隨眠即令此品心心所
法皆墮惡意二如大熱故如置熱鐵
小水器中其器及水無不皆熱如是
於一心品法中起一煩惱即令一切
心心所法皆成熱惱三如烟等故如
烟塵垢所著衣服皆成穢惡如是心
品有一隨眠皆成染汙四可毀厭故
如僧衆中有一犯罪衆皆受害如是
心品有一隨眠皆可毀厭如於相應
有此四事說名隨增於所緣境亦增
此四故名隨增謂若所緣增長此四
即說煩惱於彼隨增問過去未來隨
眠亦隨增不答彼亦隨增若彼隨眠
不隨增者不染汙心現在前位應無
隨眠便違經說如說佛告結髮母言
嬰孩小兒仰腹而卧尚不能了欲境
勝劣況復能起欲貪纏心然彼欲貪

隨眠繫縛問過去未來旣無作用云
何可說隨眠隨增荅彼能起得現在
前故如火不現而能起烟尊者妙音
作如是說彼雖無有取境作用而於
所緣及相應法有如現在繫縛功能
故彼隨眠有隨增義尊者設摩達多
說曰由五事故可說過去未來隨眠
有隨增義一者彼因未盡故二者彼
得未斷故三者未轉彼所依故四者
未了彼所緣故五者未得彼對治故
諸心由隨眠故名有隨眠心彼隨眠
於此心當斷耶荅或當斷或不當斷
云何當斷謂彼隨眠緣此心云何不
當斷謂彼隨眠與此心相應此中顯
示隨眠於所緣境可說當斷非於相
應謂於所緣可制煩惱令不現起造
諸過失非於相應可制煩惱令不復
與心等相應故於所緣可說當斷非
於相應有說此文應作是說云何當
斷謂彼隨眠緣此心未斷云何不當
斷謂彼隨眠緣此心已斷及與此心
相應彼說非理所以者何前問諸心
由隨眠故名有隨眠心彼隨眠於此

[illegible]

心當斷不今但應說云何當斷謂彼
隨眠緣此心於義已足何須更說未
斷若彼已斷心不由彼名有隨眠假
非所問是故不須更說未斷又緣此
心已斷及言理不應說緣心隨眠若
已斷者便非所問故但應說云何不
當斷謂彼隨眠與此心相應其義已
足然此中說諸隨眠於所緣可斷非
於相應者依心名有隨眠義說不依
隨增義說以隨增義俱可斷故
諸隨眠因何當斷答因所緣前所顯
義今現其文謂諸隨眠由對治力令
彼於境不復起過可說當斷如人制
子不令復入酒舍婬舍博戲舍等若
令隨眠離相應法無有是處是故說
彼於相應法無有斷義
汝說隨眠因所緣當斷耶答如是若
尒諸隨眠見滅道所斷有漏緣彼隨
眠因何當斷若言此斷彼斷俱不應
理答見滅道所斷無漏緣隨眠因所
緣故斷由此斷故彼亦斷此中意說
受因慧見煩惱所緣隨眠方斷爲成
此理問答難通汝說隨眠因所緣當

斷耶者是問前雖略說而未審定若
不審定他宗所許說他過失無有是
處答如是者是答要因慧見煩惱所
緣隨眠方斷其理決定更無異趣故
言如是若尒諸隨眠見滅道所斷有
漏緣彼隨眠因何當斷若言此斷彼
斷俱不應理者是難彼難意言見滅
道所斷有漏緣隨眠因何當斷若言
因慧見此苦集故得斷者其理不然
見苦集時此未斷故若言因慧見彼
滅道故得斷者理亦不然滅道非此
所緣境故答見滅道所斷無漏緣隨
眠因所緣故斷由此斷故彼亦斷者
是通此通意言見滅道所斷有漏緣隨
眠係止無漏緣隨眠故而得生長見
滅道時此無漏緣隨眠斷故彼見滅
道所斷有漏緣隨眠亦隨斷如羸病
人係杖而立去杖便倒此亦如是問
前定宗言要因慧見煩惱所緣隨眠
方斷今乃通言所緣斷故能緣隨斷
豈不相違答無相違失慧見所緣隨
眠尚斷況所緣斷而不斷耶如果依
樹動樹尚墮況樹傾倒而果不落此

亦如是又前所說要因慧見煩惱所緣隨眠方斷者不說要因慧見所斷煩惱所緣隨眠方斷但說要因慧見所有煩惱所緣隨眠方斷故不相違謂因慧見無漏緣煩惱所緣滅道故見滅道所斷有漏緣隨眠亦斷由此理趣苦集法忍能斷緣上遍行隨眠修道位中滅道二智能斷九地修所斷惑有餘師說因所緣故隨眠斷者意顯煩惱所緣斷故隨眠方斷為成此理問答難通汝說隨眠因所緣當斷耶答如是若尒諸隨眠見滅道所斷無漏緣彼隨眠因何當斷若言此相應斷故斷者其理不然前說隨眠非於相應可說斷故若言彼所緣斷故斷者理亦不然所緣滅道無諸過失不可斷故答見滅道所斷有漏緣隨眠斷故此亦隨斷問前定宗言所緣斷故隨眠方斷今說能緣煩惱斷故隨眠方斷豈不相違答無相違失謂無漏緣隨眠依有漏緣隨眠而得生長由彼任持此得相續故彼斷時此亦隨斷如樹葉等依根而住若斷

法根等隨例此亦如是彼說非理
道前宗故此本論文難通異故有所
緣斷時能緣未斷故有能緣斷時所
緣未斷故或復有說因所緣故隨眠
斷者意說要因有所緣道隨眠方斷
彼說非理以世尊說如是八支聖道
能斷過去未來現在衆苦棄捨變吐
盡離染滅寂靜涅槃是故應說有所
緣道無所緣道俱能斷惑又於後說
若難若通俱不相應故彼非理尊者
設摩達多說曰由四事故諸隨眠斷
一由所緣斷故如見滅道所斷有漏
緣隨眠二由能緣斷故如他界緣隨
眠三由俱緣斷故如見苦集所斷非
遍行隨眠四由得對治故如餘隨眠
隨得對治彼則隨斷尊者世友作如
是說由五事故諸隨眠斷一見所緣
故斷如無漏緣隨眠及緣自界遍行
隨眠二所緣斷故斷如見滅道所斷
有漏緣隨眠三能緣斷故斷如緣他
界遍行隨眠四俱緣斷故斷如見苦
集所斷不遍行隨眠五得對治故斷
如修所斷隨眠

設隨眠於心當斷此心但由彼隨眠故名有隨眠心耶荅或由彼非餘或由彼及餘云何由彼非餘謂心不染汙修所斷云何由彼及餘謂心染汙此中不染汙者簡異染汙修所斷者簡異無漏謂有漏善心及無覆無記心此心由彼者由緣此心隨增隨眠故名有隨眠心非餘者非由相應隨眠故名有隨眠心此心相應無隨眠故染汙心由彼者由緣此心隨增隨眠故名有隨眠心及餘者及由餘相應隨眠故名有隨眠心問何故此中所緣隨眠說彼相應隨眠說餘荅以先問言設隨眠於心當斷此心但由彼隨眠故名有隨眠心耶前說隨眠唯於所緣有當斷義非於相應是故彼言唯說當斷所緣隨眠即此隨眠是正所問故說為彼相應隨眠非正所問故說為餘問何故復作如是問荅荅為令疑者得決定故謂或有疑唯當斷者心由彼故名有隨眠相應隨眠不當斷故心不由彼名有隨眠欲令此疑得決定故顯染汙心亦由

阿毗達磨大毗婆沙論卷第二十三 第十二張 隱

彼故名有隨眠或復有疑相應隨眠
亦當可斷故今復顯相應隨眠無嘗
斷義或復有疑心於隨眠名為有者
但依隨增性故今復顯亦依同伴性
謂無染汙心但依隨增性名有隨眠
若染汙心俱依二性
頗有隨眠斷而慧不見彼所緣耶答
應作四句有隨眠斷而慧不見彼所
緣謂諸異生離欲界乃至無所有處
染時斷上地緣及無漏緣隨眠若諸
聖者現觀欲界苦集諦時斷他界緣
隨眠現觀滅道諦時斷見滅道所斷
有漏緣隨眠以滅道智離修所斷一
切隨眠有慧見彼所緣而隨眠不斷
謂諸異生離欲界乃至無所有處染
時前後諸品所斷隨眠離初靜慮乃
至無所有處染時欲界乃至識無邊
處所有他地緣隨眠若諸聖者現觀
色無色界苦集諦時欲界所有他界
緣隨眠現觀苦諦時見集所斷自界
緣隨眠見滅道所斷有漏緣隨眠及
修所斷一切隨眠現觀集諦時見苦
所斷自界緣隨眠見滅道所斷有漏

緣隨眠及修所斷一切隨眠以苦集
智及世俗智離修所斷法時見所斷
有漏緣隨眠及前後品修所斷隨眠
以滅道智離修所斷法時無漏緣隨
眠及餘一切異生聖者不斷煩惱而
見煩惱所緣境時一切隨眠有隨眠
斷慧亦見彼所緣謂諸異生離欲界
乃至無所有處法時所有自地緣自
品隨眠若諸聖者現觀苦集諦時見
苦集所斷自界緣隨眠現觀滅道諦
時見滅道所斷無漏緣隨眠以苦集
智及世俗智離修所斷法時自地自
品修所斷隨眠有隨眠不斷慧亦不
見彼所緣謂除前相
頗有一剎那頃隨眠斷而慧不見彼
所緣耶答應作四句然有多位謂苦
集法智忍及滅道法類智忍位皆有
四句苦法智忍位四句者第一句謂
欲界見苦所斷他界緣隨眠第二句
謂欲界見集所斷自界緣隨眠見滅
道所斷有漏緣隨眠及修所斷隨眠
第三句謂欲界見苦所斷自界緣隨
眠第四句謂除前相集法智忍位隨

其所應四句亦尒滅道法類智忍位
若先異生位中分離欲界染及於上
七地或分或全離者得作四句且滅
法智忍位四句者第一句謂欲界見
滅所斷先所未離有漏緣隨眠第二
句謂欲界見滅所斷先所已離無漏
緣隨眠第三句謂欲界見滅所斷先
所未離無漏緣隨眠第四句謂欲界
見滅所斷先所已離有漏緣隨眠或
除前相滅類智忍及道法類智忍位
隨其所應四句亦尒若諸異生離欲
界乃至無所有處染時一一無間道
中皆得作四句第一句謂自品他地
緣隨眠第二句謂前後品自地緣隨
眠第三句謂自品自地緣隨眠第四
句謂前後品他地緣隨眠或除前相
頗有於煩惱斷得而不捨捨而不得
亦得亦捨不得不捨耶荅有得而不
捨者謂諸異生離欲界乃至無所有
處染時若諸聖者斷煩惱時除得果
位捨而不得者謂諸異生從離染退
下地沒生二定以上上二界沒生欲
界時若諸聖者向中退斷亦得亦捨

者謂諸異生上地沒生初定以上若

諸聖者練根得果及退果時不得不

捨者謂除前相

說一切有部發智大毗婆沙論卷第三十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造